

ਪੀ. ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ

v.

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨਯ

ਮਾਰਚ 9, 1995

[ਐਸ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਫੈਜ਼ਾਨ ਉੱਦੀਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ :

ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ—ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਗਰੁੱਪ-ਏ) ਸੇਵਾ—ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ/ਯੋਜਨਾ—ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੇ ਕਿ ਐਸ.ਟੀ. ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਗਰੁੱਪ-ਏ) ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਸਹਾਇਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦਰਜੇ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਲ.ਨੰ. 26 'ਤੇ ਸਥਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸਲ.ਨੰ. 1 ਤੋਂ 22 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ 22 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 31.12.90 ਤੱਕ 75 ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 27.11.1972 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 27/2/71-E(ST) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ; ਸਾਮਾਨਿਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ. ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਮੇਤ ਉਹ ਜੇ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫੀਡਬੈਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 22 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਉਸ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਆਉਣਗੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, 27.11.1972 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ 22 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ 22 ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਖਿਲਾਫ ਤਰੱਕੀ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1. ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.11.1972 ਦੀ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਯੋਗ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀਆਂ ਹਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਲਾਉਣ ਲਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਸੂਚੀਆਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਆਮ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਦੋਂ ਉਪਜਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਆਧਾਰ ਹੈ।

2. ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10.3.1989 ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2.3.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੋਣ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਮਾਨਿਆਂ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਸੋਨੈਲ ਅਤੇ ਏ.ਆਰ. ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 22011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 24ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 1980 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਅਨੁਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਾਮਾਨਿਆਂ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਜੋ ਕਿ ਵਧਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਫਰਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਟਾ 7-112 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ- ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਬੀਲੇ ਜੋ ਕਿ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਦੇ Dy. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਵ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਦੋਂ 22 ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਮੈਮੋਰੈਂਡਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਬਲਕਿ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪਾਲਿਸੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।  
[629-E-H, 630-A-B]

3. ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 27.11.1972 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਓ.ਐਮ. ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਨੇ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ, "ਇਸ ਮਿਲੀ-ਜੁਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਵਾਕ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਿਛਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਇੱਕ ਮਿਲੀ-ਜੁਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੇਵਲ ਮਿਲੀ-ਜੁਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੇ ਪੈਰਾ 2, 3, 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਾ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਾਧਾਰਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਉਪਰੰਤ ਅਤੇ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਇਕੋ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ/ਗ੍ਰੇਡ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਸਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

5. ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7.9.1993 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 22.9.1993 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 28.2.1990 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 28.2.1990 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3265 ਦਾ 1995।

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ 31.7.92 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 1184 ਦਾ 1991।

ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਸਤਿਆ ਮਿਤਰ ਗਾਰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ, ਏ.ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਮਿਸ ਸੁਸ਼ਮਾ ਸੂਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਫੈਜ਼ਾਨ ਉੱਦੀਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ 1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 31.7.1992 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਾ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ 28.2.1990 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ 28.2.1990 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ।

4. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਨੰਬਰ 27/2/71 -ਈ 4(ਐਸਈਟੀ) ਮਿਤੀ 27.11.1972 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਤਰੱਕੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਸਹਾਇਕ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ

ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ (ਗਰੁੱਪ-ਏ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 26 ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 28.2.1990 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਵਲ 22 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਵਲ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 22 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ 22 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਘੱਤੇ-ਘੱਤ ਇਕ ਅੰਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ।

6. ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 31.12.1990 ਤੱਕ 78 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ 6 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 3.8.1990 ਅਤੇ 27.8.1990 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਖੜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਨੰਬਰ 27/2/71 - ਈ(ਐਸਈਟੀ) ਮਿਤੀ 27.11.1972 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੁਣੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ 3 ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੁਣੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਫੀਡਬੈਕ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਸੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਐਸ. ਨੰ. 26 ਉੱਤੇ ਸੀ। ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਵਲ 22 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ 22 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਮੌਕਾ ਉਸਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਆਉਣਾ ਸੀ।

7. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 27.11.1972 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੇ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਸਦੱਸਿਆਂ ਦੇ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਜਾਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। 27.11.1972 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 28.2.1990 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 22 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 27.11.1990 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 31.12.1990 ਤੱਕ 78 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੀ

ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ 28.2.1990 ਨੂੰ ਜਦੋਂ 22 ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

9. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਨੰਬਰ 27.71 -ਈ (ਐਸ.ਈ.ਟੀ) ਮਿਤੀ 27.11.1972 ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਸੋਨੈਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 17.11.1972 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 27.11.1972 ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 15 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 7 1/2 ਫੀਸਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਾਤ ਦਿੰਦੀ ਹੋਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਨੰਬਰ 1/12/67-ਈਐਸਟੀਟੀ (ਸੀ) ਮਿਤੀ 11.7.1968 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਰੇਸਟਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚੇਰੇ ਦਰਜੇ/ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 27.11.1972 ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਰੇਸਟਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵੀ ਰੇਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਹਨ, ਤਾਂ ਯੋਗ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (iii) ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਓ.ਐਮ. ਮਿਤੀ 27.11.1972 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉੱਭਰਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

10. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨੈਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਪਰਸੋਨੈਲ, ਲੋਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਮੁੜ O.M. ਨੰਬਰ F.22011/5/86-ESTT(D) ਮਿਤੀ 10.3.1989 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ O.M. ਮਿਤੀ 10.3.1989

ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2.3.2 (ii) ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ :-

"ਗਰੁੱਪ 'ਸੀ' ਤੋਂ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਤੋਂ ਗਰੁੱਪ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪੋਸਟਾਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀਜ਼ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੋਣ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਐਸ.ਸੀਜ਼/ਐਸ.ਟੀਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਰਸੋਨੈਲ ਅਤੇ ਏ.ਆਰ. ਦੇ O.M. ਨੰਬਰ 22011/3/76-Estt.(D) ਮਿਤੀ 24ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 1980 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਮਾਨਿਆਂ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਐਸ.ਸੀਜ਼/ਐਸ.ਟੀਜ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰਿਆਪਤ ਗਿਣਤੀ ਸਾਮਾਨਿਆਂ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਖੇਤਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀਜ਼/ਐਸ.ਟੀਜ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਜੋ ਕਿ ਵਧਾਏ ਗਏ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਸ.ਸੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀਜ਼ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਾਲ ਯੋਗ ਧਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਤਰ ਇਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣ ਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਮੈਰਿਟ ਅਤੇ 'ਬੈਚ ਮਾਰਕ' ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਰ ਜੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਐਸ.ਸੀ/ਐਸ.ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ।"

11. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 40 ਪੁਆਇੰਟ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ O.M. ਮਿਤੀ 27.11.1972 ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਯੋਗ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਏ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਉਣਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਾਮ ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੀ ਮੂਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ/ਗਰੇਡ ਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਪੈਰਾ 2.3.2 ਦੀ ਹੋਰ ਧਾਰਾ (ii) ਓ.ਐੱਮ. ਮਿਤੀ 10.3.1989 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੇਵਲ ਏ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਆਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਪਰਸੋਨੈਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਏ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ। ਵੀਡੀਓ ਓ.ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 22011 ਮਿਤੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 1980। ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚੋਣ ਦੇ ਆਮ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਪੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ- ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਡਾਇਡੇਟਸ (ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ, ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਅੰਤਰ ਜੀ ਇਹਨਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬੈਚ ਮਾਰਕ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਰ ਕੋਣ ਹਨ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੋਣ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੋਟਾ 7-1/2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਸਮਝ 22 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ

ਜੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਡਿਪਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਯਾਨੀ ਕਿ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ 22 ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰ- ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਸਕੀਮ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੋਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 27.11.1972 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਨੇ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਮਿਲੀ-ਜੁਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ, ਤਦ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਕ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੋਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਿੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਇੱਕ ਮਿਲੀ-ਜੁਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਮਿਲੀ-ਜੁਲੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 1989 ਦੇ ਪੈਰਾ 2.3.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ।

13. ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਸਮੁਦਾਇ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਉੱਚੇਰੇ ਅਹੁਦੇ/ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਬਰੂਆ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ 7.9.1993 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.9.1993 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 28.2.1990 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 28.2.1990 ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਮੋਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 3000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੀ.ਐਨ.

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ  
ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta  
Advocate